

Zespół Żłobków m.st. Warszawy
ul. Belgijska 4
02-511 Warszawa
tel. 22 565 23 55
fax 22 845 07 14

Oznaczenie postępowania P03/03/2016

ZŻ/341/413/10/W/16/ZP/AKS

Warszawa, dnia 08.04.2016 r.

**Do Wykonawców
biorących udział w postępowaniu**

INFORMACJA o odrzuceniu ofert

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest wykonanie i dostawa ubrań roboczych dla pracowników Zespołu Żłobków m.st. Warszawy

Zespół Żłobków m.st. Warszawy z siedzibą w Warszawie przy ul. Belgijskiej 4 działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) informuje, iż na podstawie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, który stanowi, iż „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust 2 pkt 3 PZP” odrzucił ofertę złożoną przez: **Zender Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**
- 2) art. 90 ust. 3 PZP, który stanowi, iż „Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia” odrzucił ofertę złożoną przez: **Zakład Odzieżowy "Modar" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Staszowie**

Ad. 1.

Zamawiający w dniu 04.04.2016 r. wezwał Wykonawcę do złożenia w trybie art. 26 ust 3 PZP następujących dokumentów:

- 1) aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert oraz aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 10-11 ustawy, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert – wystawione dla Prezesa i Wiceprezesa Zarządu – gdyż do oferty załączono jedynie aktualną informację z KRK wystawioną dla Spółki;
- 2) próbki materiałów, z których wykonana zostanie odzież robocza, o wielkości 10 x 10 cm z wyraźnym oznaczeniem pozycji kalkulacji cenowej, której dotyczy próbka wraz z załączeniem certyfikatu (lub dokumentu równoważnego, np. opinii czy oświadczenia producenta/importera lub podmiotu niezależnego - właściwego instytutu) producenta lub importera tkanin zawierającego informację o ich rodzaju, składzie surowcowym i gramaturze, dla następujących pozycji kalkulacji cenowej:
 - a) poz. 3 – przedstawiony dokument o składzie surowcowym zawiera błędną informację o gramaturze zaoferowanej tkaniny: 260 g, podczas gdy Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wskazał: 240 g,
 - b) poz. 4, 5, 15 – przedstawiony dokument o składzie surowcowym zawiera błędną informację o gramaturze oraz o składzie surowcowym zaoferowanej tkaniny: 217 g oraz 65% bawełny i 32% poliestru i 3% elastanu, podczas gdy Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wskazał: 180 g oraz 65% bawełny i 30% poliestru i 5% elastanu,
 - c) poz. 7, 8, 9, 13 i 14 – przedstawiony dokument o składzie surowcowym zawiera błędną informację o gramaturze zaoferowanej tkaniny: 200 g, podczas gdy Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wskazał: 190 g,

nr 11

Zespół Żłobków m.st. Warszawy
ul. Belgijska 4
02-511 Warszawa
tel. 22 565 23 55
fax 22 845 07 14

Oznaczenie postępowania P03/03/2016

- d) poz. 16 i 17 – dot. materiału oraz podpinki – załączono próbki ale nie załączono dokumentów o składzie surowcowym (należy przedstawić ponownie próbki oraz dokumenty dotyczące ich składu surowcowego).

W odpowiedzi na wezwanie, Wykonawca złożył:

- 1) aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego wystawioną dla Prezesa i Wiceprezesa Zarządu w dniu 05.04.2016 r.,
 - 2) dokumenty potwierdzające skład surowcowy oferowanych materiałów.
- Wykonawca nie złożył próbek materiałów do złożonych dokumentów dot. składu surowcowego.

Złożone przez Wykonawcę aktualne informacje z KRK potwierdzają brak podstaw do wykluczenia na dzień 05.04.2016 r. tj. po upływie terminu składania ofert, który przypadał na dzień 30.03.2016 r., natomiast dokumenty potwierdzające skład surowcowy oferowanych materiałów:

- 1) dla poz. 4, 5, 15 zostały złożone jedynie w języku angielskim,
- 2) dla poz. 16, 17 i 3 został złożony jeden dokument, w którym gramaturę określono w przedziale: „140-450 g/m² +/-5%”.

Zgodnie z:

- § 7 ust. 4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231): *Dokumenty sporządzone w języku obcym są składane wraz z tłumaczeniem na język polski.*
- art. 26 ust 3 ustawy: *Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert*

Wskazać należy, iż zgodnie z zał. 5 do SIWZ w opisie przedmiotu zamówienia:

- 1) dla poz. 16 i 17 Zamawiający wskazał:

Materiał: popylina lub elanobawełna impregnowana o gramaturze 255g/m², podpinka polar o gramaturze 390-400 g/m²

- 2) dla poz. 3 Zamawiający wskazał:

Spodnie wykonane z dzianiny dresowej 260/m² o składzie 94% bawełna, 6% lycry.

Mając na uwadze fakt, iż odpisane przez Zamawiającego rodzaje materiałów oraz ich skład surowcowy są różne dla w/w pozycji, przedstawiony przez Wykonawcę dokument potwierdza zaoferowanie innego, bliżej nieokreślonego materiału (biorąc pod uwagę odpuszczalny zakres gramatury: 140-450 g/m² +/-5%) co skutkuje stwierdzeniem niezgodności treści oferty z treścią SIWZ. Przyjęte przez Zamawiającego stanowisko zgodne jest z orzecznictwem KIO:

- KIO 217/13 - *Jeżeli zamawiający wymaga od wykonawców konkretyzacji przedmiotu oferty przez wskazanie konkretnie oferowanych rozwiązań czy parametrów – porównanie tak skonkretyzowanej treści oferty z treścią opisu zawartego w s.i.w.z. przesądza o ich wzajemnej zgodności;*
- KIO 590/13 - *Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy stanowi o wszelkich nieprawidłowościach oferty wykonawcy, które powodują, że treść oferty nie odpowiada treści siwz. Pojęcie „nie odpowiada” jest pojęciem szerokim obejmuje zarówno: 1) sprzeczność (niezgodność) treści oferty z treścią siwz, czyli sytuację, gdy z oferty wynika wprost zaoferowanie innego przedmiotu zamówienia niż wymagany przez zamawiającego; 2) jak również sytuację, gdy z oferty nie wynika element, czy fragment elementu, którego zaoferowania wymagał zamawiający,*

Mając powyższe na uwadze, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, jako niezgodna ze SIWZ.

Ponadto Zamawiający informuje, iż z uwagi na fakt przedstawienia informacji KRK wystawionej po upływie terminu składania ofert, przy założeniu, że Wykonawca przedstawiłby

RZU

dokumenty i próbki dot. materiałów, które potwierdzałyby zgodność zaoferowanych materiałów z opisem przedmiotu zamówienia, Wykonawca podlegałby wykluczeniu z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 4-8 oraz pkt 10-11.

Podkreślić należy, iż Zamawiający nie może wezwać Wykonawcy do złożenia ponownie tych samych dokumentów, bowiem **zasadę jednokrotności wezwania do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, należy oceniać w kontekście zakresu wezwania** – tak również: wyrok KIO z dnia 1 lipca 2013 r., KIO 1439/13, w którym wskazano, że z przepisu art. 26 ust. 2a wynika, iż „(...) wszyscy wykonawcy na jednakowych zasadach zobowiązani są wykazać spełnianie warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert (...) Złożone przez wykonawców oświadczenia i dokumenty na ten właśnie dzień powinny umożliwić zamawiającemu weryfikację podmiotów ubiegających się o uzyskanie zamówienia. Odstępstwo od tego wymogu ustawowego godzi w zasadę równego traktowania wykonawców, gdyż wykonawca, który na dzień składania ofert wykaże należyty staranność i przygotuje dokumenty w sposób umożliwiający zamawiającemu jednoznaczne stwierdzenie, że spełnia on warunki udziału w postępowaniu, musi konkurować z wykonawcą, który takiej staranności nie dochował dopuszczając do braków w złożonych dokumentach lub składając dokumenty zawierające błędy. Ustawodawca przewidział odstępstwo od zasady przedkładania kompletnych i prawidłowych wniosków na dzień składania wniosków i umożliwił wykazanie spełniania warunków w drodze instytucji uzupełnienia dokumentów, oświadczeń lub pełnomocnictw w trybie art. 26 ust. 3 ustawy. Ratio legis przepisu art. 26 ust. 3 ustawy sprowadza się bowiem do tego, aby formalizm postępowania o zamówienie publiczne nie pozbawiał możliwości uzyskania zamówienia wykonawców, którzy przygotowali merytorycznie dobre oferty i oferują korzystny bilans ceny i innych kryteriów, ale w wyniku niedopatrzenia, przeoczenia czy zwykłej omyłki, nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu na dzień składania wniosków lub ofert, ale na ten dzień faktycznie takie warunki spełniają.”

W świetle orzeczenia przywołanego powyżej wynika, iż przepis art. 26 ust. 3 ustawy nie daje podstawy do wielokrotnego wzywania przez Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów, nie może także służyć jako instrument testowania Zamawiającego, co do tego jakie dokumenty Zamawiający uzna za spełniające warunek. Zasadą jest równe traktowanie wykonawców i wykazanie spełniania warunków na dzień składania ofert.

Mając powyższe na uwadze, należy uznać, iż Zamawiający w wezwaniu z dnia 04.04.2016 r. w sposób nie budzący wątpliwości, ani po stronie Wykonawcy, ani po stronie Zamawiającego, wskazał jakich dokumentów wymaga. Zamawiający podkreślił również konieczność złożenia dokumentów, które są aktualne na dzień składania ofert – tj. dokumentów, które zostały wystawione najpóźniej w tym dniu. W takiej sytuacji, Zamawiający nie może ponownie wezwać w trybie art. 26 ust 3 ustawy do uzupełnienia tych samych dokumentów, które wymienił w wezwaniu z dnia 04.04.2016 r. zarówno w zakresie informacji KRK dot. członków zarządu, jak i dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowany dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia. Stosownie do treści uchwały KIO/KU 01/10 oraz wyroku SO we Wrocławiu X GA 75/08 oraz wyroku KIO/UZP 73/09:

- przez „warunki udziału w postępowaniu” należy (...) rozumieć warunki określone przez ustawodawcę w art. 22 ust. 1 oraz art. 24 ust. 1 Pzp odnoszące się do właściwości podmiotowej wykonawcy, których spełnienie jest wymagane od każdego wykonawcy przystępującego do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod rygorem wykluczenia (...)”
- „okoliczności wskazane w art. 24 ust. 1 wskazują na to, iż mamy do czynienia z warunkami, od których zależy dalszy udział wykonawcy w postępowaniu o zamówienie publiczne”
- „Wykonawca na żądanie zamawiającego i w zakresie przez niego wskazanym jest zobowiązany wykazać odpowiednio, nie później niż na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub składania ofert, spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1, i brak podstaw do wykluczenia z powodu niespełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1.”

Ad. 2.

Zamawiający w dniu 04.04.2016 r. wezwał Wykonawcę do złożenia:

A) w trybie art. 90 ust 1 PZP wyjaśnień: wyjaśnień dotyczących wysokości zaofferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia. W wyjaśnieniach należy wykazać wszelkie elementy ekonomiczne mające wpływ na zaofferowaną cenę oraz złożyć dowody dot. elementów oferty mających wpływ na zaofferowaną cenę, w szczególności należy uwzględnić oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy, koszty pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów, z uwagi na fakt, iż Wykonawca zaofferował realizację zamówienia za cenę **182.305,68 zł brutto** – cena oferty jest o **31,25 %** niższa od wartości zamówienia brutto, która wynosi **265.171,05 zł**. Do wyjaśnień Zamawiający wymagał załączenia:

- 1) szczegółowej kalkulacji ceny zawierającej wszystkie elementy mające wpływ na ustalenie ceny oferty takie jak: koszty pracy, koszty materiałów, koszty pracy sprzętu i urządzeń, koszty dostawy do placówek Zamawiającego na terenie m.st. Warszawy, koszty pośrednie, zysk (przedstawiona kalkulacja winna zawierać co najmniej wymienione pozycje, ponadto do kalkulacji należy dołączyć dowody odnoszące się do konkretnych wartości takie jak np. oferty handlowe potwierdzające wysokość uzyskanych upustów, czy rabatów),
- 2) informacji o szczegółowych kosztach związanych z zatrudnieniem pracowników / zleceniobiorców / podwykonawców na potrzeby realizacji zamówienia z uwzględnieniem czasochłonności pracy oraz stawek wynagrodzeń (wraz z uwzględnieniem kosztów zatrudnienia leżących po stronie pracodawcy oraz wskazaniem ilości zatrudnionych pracowników / zleceniobiorców / podwykonawców),
- 3) innych dokumentów, które Wykonawca uzna za stosowe, celem potwierdzenia zastosowanych cen pozostałych materiałów w ofercie.

Zamawiający w wezwaniu wskazał, iż oceniając wyjaśnienia, będzie brał pod uwagę złożone dowody dot. elementów oferty mające wpływ na zaofferowaną cenę.

B) w trybie art. 26 ust 3 PZP następujących dokumentów:

- 1) dokumentów potwierdzających należytą realizację usług wskazanych w wykazie załączonym do oferty (do poz. 1 lub 2 lub 3 wykazu) – gdyż takie dokumenty nie zostały załączone do oferty a były wymagane przez Zamawiającego;
Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przypadku braku takich dokumentów, należy przedstawić nowy wykaz usług wraz z dokumentami potwierdzającymi należytą realizację zamówień wskazanych w wykazie, zawierający inne zamówienia niż te wyszczególnione w ofercie, potwierdzające spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, zgodnie z którym: *O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonali lub wykonują należycie co najmniej jedną usługę związaną i proporcjonalną do przedmiotu zamówienia tj. polegającą na wykonaniu (uszczeniu) odzieży roboczej / pracowniczej o wartości co najmniej 200.000,00 zł. z podatkiem VAT. W przypadku usług wykonywanych (nie zakończonych), należy wskazać wartość zakresu zamówienia zrealizowanego na dzień ukazania się ogłoszenia o zamówieniu. Zamawiający informuje, iż w przypadku wykazania usług, które Wykonawca zrealizował za wynagrodzeniem wyrażonym w innych walutach niż złoty polski, Zamawiający przeliczy wartość tych usług po średnim kursie NBP z dnia ukazania się ogłoszenia o zamówieniu;*
- 2) oświadczenie o spełnieniu warunków określonych przepisami art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – gdyż załączone do oferty oświadczenie nie zostało poprawnie sporządzone (brak skreśleń) – wynika z niego, że Wykonawca będzie korzystał z zasobów podmiotów trzecich celem realizacji zamówienia, a z treści dokumentów załączonych do oferty powyższe nie wynika, ponadto nie załączono żadnego pisemnego zobowiązania

podmiotu trzeciego do udostępnienia niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia;

- 3) próbki materiałów, z których wykonana zostanie odzież robocza, o wielkości 10 x 10 cm z wyraźnym oznaczeniem pozycji kalkulacji cenowej, której dotyczy próbka wraz z załączeniem certyfikatu (lub dokumentu równoważnego, np. opinii czy oświadczenia producenta/importera lub podmiotu niezależnego - właściwego instytutu) producenta lub importera tkanin zawierającego informację o ich rodzaju, składzie surowcowym i gramaturze, dla następujących pozycji kalkulacji cenowej:
- a) poz. 1 – przedstawiony dokument o składzie surowcowym zawiera błędną informację o gramaturze zaferowanej tkaniny: 185 g, podczas gdy Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wskazał: 180 g,
 - b) poz. 2 – przedstawiony dokument o składzie surowcowym zawiera błędną informację o gramaturze zaferowanej tkaniny: 170 g, podczas gdy Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wskazał: 160 g,
 - c) poz. 3 – przedstawiony dokument o składzie surowcowym zawiera błędną informację o gramaturze oraz o składzie surowcowym zaferowanej tkaniny: 190 g oraz 92% bawełny i 8% elastanu, podczas gdy Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wskazał: 240 g oraz 94% bawełny i 6% elastanu,
 - d) poz. 7, 8, 9, 13 i 14 - przedstawiony dokument o składzie surowcowym zawiera błędną informację o gramaturze zaferowanej tkaniny: 195 g, podczas gdy Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wskazał: 190 g,
 - e) poz. 4, 5, 15, 10 i 11 – załączono próbki ale nie załączono dokumentów o składzie surowcowym (należy przedstawić ponownie próbki oraz dokumenty dotyczące ich składu surowcowego),
 - f) poz. 16 i 17 – dot. podpinki – nie załączono ani próbek ani dokumentów o składzie surowcowym.

Wykonawca nie złożył dokumentów, ani wyjaśnień.

Mając powyższe na uwadze, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust. 3 PZP jako zawierająca rażąco niską cenę, z uwagi na niezłożenie przez Wykonawcę wyjaśnień. Tak również wyrok z dnia 5 lutego 2015 r. KIO 97/15; KIO 121/15: *Przepis art. 90 ust. 3 p.z.p. stanowi dodatkową przesłankę odrzucenia oferty, wskazując jako samodzielną podstawę odrzucenia fakt niezłożenia wyjaśnień przez wykonawcę na wezwanie zamawiającego skierowane w trybie art. 90 ust. 1 p.z.p.*

Z tych względów Zamawiający postanowił jak na wstępie.

WICEDYREKTOR
ZESPOŁU ŻŁOBKÓW
m. st. WARSZAWY
Radosław Poniatoński

