

ZŻ/341/1904/7/W/16/ZP/AKS

Warszawa, dnia 13.12.2016 r.

**Do Wykonawców
biorących udział w postępowaniu**

**INFORMACJA
o odrzuceniu oferty w część nr 1**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem są dostawy środków czystości do placówek Zespołu Żłobków m.st. Warszawy

Zespół Żłobków m.st. Warszawy z siedzibą w Warszawie przy ul. Belgijskiej 4 działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) który stanowi iż „Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, powodach odrzucenia oferty, a w przypadkach, o których mowa w art. 89 ust. 4 i 5, braku równoważności lub braku spełniania wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności” zawiadamia, iż na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 PZP, który stanowi, iż „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;” odrzucił ofertę w części nr 1 złożoną przez Wykonawcę "Libra" Robert Kotłowski.

Zamawiający wymagał, aby Wykonawcy w zał. 3a do SIWZ – Kalkulacja cenowa - w kol. 9 wpisali nazwę producenta oraz gramaturę oferowanego artykułu.

Wykonawca "Libra" Robert Kotłowski w załączonej do oferty kalkulacji cenowej dla części nr 1 w poz. 32,52,53,60,61,63,67,74,75 **nie określił producenta oraz gramatury oferowanych artykułów.**

Wskazać należy, iż art. 89 ust. 1 pkt. 2 PZP nakazuje odrzucić ofertę, której treść nie odpowiada treści SIWZ. Ustawa nie ustaliła definicji własnej pojęcia "oferta", w związku z czym z mocy art. 14 ustawy PZP zastosowanie znajdzie definicja zawarta w art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którą oświadczenie woli stanowi ofertę, jeśli zawiera istotne postanowienia umowy. Zindywidualizowany przedmiot dostawy stanowi element przedmiotowo istotny przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Tym samym nieskonkretyzowanie przedmiotu oferty - brak wskazania producenta oraz gramatury zaoferowanych artykułów uniemożliwia weryfikację oferty, co do zgodności z SIWZ, a ponadto daje dużą dowolność Wykonawcy na etapie realizacji umowy.

Powyższych braków Wykonawca nie może uzupełnić w trybie art. 26 ust. 3 PZP bowiem kalkulacja cenowa nie jest dokumentem wymienionym w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r. poz. 1126).

Jednocześnie należy zauważyć, że ewentualne wyjaśnienia treści oferty są w tej sytuacji niedopuszczalne, albowiem prowadziłyby do istotnych zmian w treści złożonej oferty - oznaczyłyby konkretyzację wskazania oferowanych artykułów, a zatem czynność, którą Wykonawca powinien dokonać konstruując złożoną ofertę. W wyroku sygn. akt: KIO 1292/11, KIO uznała, iż brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z SIWZ polegającą na niewłaściwym, tzn. niezgodnym z wymaganiami SIWZ, opisanie przedmiotu dostawy. Jak wynika z wyżej wskazanego wyroku KIO nie jest możliwe wykorzystanie art. 87 ust. 2 pkt. 3 PZP do dokonania zmiany w treści oferty. Nie można bowiem uznać za nieistotną zmianę w treści oferty polegającą na wskazaniu nazwy producenta urządzenia lub jego modelu, nawet w przypadku gdyby nie prowadziło to do zmiany parametrów urządzenia, jakie podano w złożonej ofercie. W wydanym wyroku, odnosząc się do twierdzeń jakoby w ofercie określono rodzaj oferowanego sprzętu, KIO wskazała, iż zgodnie z art. 82 ust. 2 PZP nie ma i nie może być innej treści oferty niż wyrażona na piśmie (ewentualnie opatrzona bezpiecznym podpisem

elektronicznym) w sposób wymagany w SIWZ - Zamawiający powinien mieć możliwość weryfikacji zgodności zobowiązania Wykonawcy z SIWZ we wszystkich jego aspektach na podstawie wszystkich żądanych informacji i wymaganych części oferty (wraz z załącznikami), a nie tylko poprzestaniu na ogólnych deklaracjach zgodności oferty z SIWZ wynikających m.in. z samego faktu złożenia oferty, czy konieczności dedukowania i domyślania się przedmiotu oferty na podstawie gwarantowanych parametrów.

Mając powyższe na uwadze, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP jako niezgodna ze SIWZ.

WICEDYREKTOR
ZESPOŁU ŻŁOBKÓW
M. ST. WARSZAWY
Redosław Piotrowski