



ZESPÓŁ ŻŁOBKÓW MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY

ul. Belgijska 4, 02-511 Warszawa
tel. 22 565 23 55, faks 22 845 07 14
www.zlobki.waw.pl

Oznaczenie postępowania ZZ-ZP.26.6.19

Warszawa, dnia 06.02.2019 r.

L.dz.441.....

**Do Wykonawców
biorących udział w postępowaniu**

INFORMACJA o odrzuceniu ofert

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem są dostawa wyposażenia dydaktycznego do punktów Dziennego opiekuna Zespołu Żłobków m.st. Warszawy

Zespół Żłobków m.st. Warszawy z siedzibą w Warszawie przy ul. Belgijskiej 4 działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), zwaną dalej ustawą, który stanowi, iż „Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, powodach odrzucenia oferty, a w przypadkach, o których mowa w art. 89 ust. 4 i 5, braku równoważności lub braku spełniania wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności”, informuje, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, zgodnie z którym „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3” odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę: **EGO-Product Zbigniew Sochacki**.

Stosownie do treści 3.6 ppkt 7 SIWZ: „7) Zamawiający wymaga wskazania w kalkulacji cenowej artykułu oferowanego przez Wykonawcę - **należy podać dane identyfikacyjne oferowanego artykułu** – jeżeli oznaczeniem pozwalającym na bezpośrednią identyfikację artykułu jest nazwa własna – należy wpisać nazwę własną, jeżeli nazwa importera – nazwę importera, a jeżeli identyfikacja artykułu możliwa jest wyłącznie poprzez podanie zarówno nazwy producenta, jak i marki oraz numeru katalogowego – należy podać te wszystkie dane”.

Wskazać należy, iż Zamawiający nałożył na Wykonawców obowiązek wypełnienia Kalkulacji cenowej wraz z kolumną:

- 1) Nazwa producenta /dystrybutora
- 2) Nazwa własna produktu/Numer katalogowy

która winna zawierać informacje o ofertowanym artykule.

Treść w/w kolumny kalkulacji cenowej jest dla Zamawiającego istotnym elementem treści oferty ze względu na konieczność ustalenia zgodności treści oferty ze SIWZ tj. porównania oferowanych przez Wykonawcę artykułów z parametrami wymaganymi przez Zamawiającego. Zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 30 marca 2010 r. X Ga 7/2010 „podanie producentów materiałów ma charakter potwierdzający istotny warunek zamówienia albowiem wraz z dokonaniem przez zamawiającego opisem rodzajowym materiałów pozwala na dookreślenie i bliższą identyfikację oferowanych elementów”. Analogicznie stanowisko zajęte w wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej:

- 1) z dnia 27 stycznia 2017 r. KIO 88/17; KIO 95/17 „Wymagane w SIWZ dane identyfikujące przedmiot oferty, a do takich należy zaliczyć informacje o producencie i typie oferowanego urządzenia równoważnego, są treścią oferty sensu stricto. (...) W razie dopuszczenia się przez zamawiającego niedopuszczalnych negocjacji z wykonawcą, których rezultatem jest złożenie nowej oferty po terminie składania, naprawienie błędu powinno polegać na tym, że rezultatu tych negocjacji nie bierze się pod uwagę, zaś ocenia jedynie pierwotną ofertę.”
- 2) z dnia 20 października 2017 r. KIO 2082/17 „Z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SIWZ. Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie wykonawcy tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez

[Handwritten signature]

zamawiającego) po upływie terminu na jej złożenie. Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie zamawiającego powodowałoby niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SIWZ.”.

Wykonawca **EGO-Product Zbigniew Sochacki** w kalkulacji cenowej w poz. 1, 13, 29, 36 nie wpisał ani nazwy własnej ani innego oznaczenia, który konkretyzowałby ofertowany artykuł.

Nieskonkretyzowanie przedmiotu oferty – brak wskazania nazwy własnej czy oznaczenia zaoferowanego artykułu – uniemożliwia weryfikację oferty co do zgodności ze SIWZ, a ponadto daje dużą dowolność Wykonawcy na etapie realizacji umowy.

Wykonawca wbrew wymaganiom SIWZ nie wskazał w złożonej ofercie, jakie konkretnie artykuły oferuje. Zamawiający zobligowany jest egzekwować od Wykonawców dostosowanie się do warunków przetargu, nie może odstąpić od tego obowiązku wobec niektórych z Wykonawców uznając, iż brak wymaganych danych nie stanowi uchybienia postanowieniom SIWZ.

Podkreślić należy, iż Kalkulacja cenowa nie jest dokumentem wymienionym w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r. poz. 1126) zatem dokument ten, jak i formularz ofertowy, nie podlega złożeniu w trybie art. 26 ust. 2 ustawy lub uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy.

Oferty Wykonawcy nie da się poprawić w trybie art. 87 ust 2 PZP, z uwagi na fakt, iż wpisanie producenta lub innego oznaczenia oferowanego przez Wykonawcę artykułu nie mieści się w żadnej z możliwości poprawienia takiej „omyłki”, jaką daje w/w przepis. Taka zamiana oferty nie byłaby ani:

- a) oczywistą omyłką pisarską - w pojęciu „oczywiste omyłki pisarskie” mieszczą się tylko takiego rodzaju niedokładności, które widoczne są dla każdego, bez przeprowadzania jakiegokolwiek dodatkowej dogłębnej analizy
- b) ani oczywistą omyłką rachunkową – tj. omyłką w przeprowadzonych działaniach na liczbach, co oznacza, że każdy ze składników jest określony i wprost wymieniony, a niewłaściwie przeprowadzone działanie matematyczne doprowadziło do tego, że podany wynik działania rachunkowego jest błędny.

Taka zmiana nie mieści się również w kategorii innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze SIWZ, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty. W orzecznictwie podkreśla się, że:

- 1) „poprawienie omyłki zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy P.z.p. może być poprzedzone wezwaniem do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy P.z.p., jednak nie jest dopuszczalne, aby to sama treść wyjaśnień, zmieniających w istocie dotychczasowe dane zawarte w ofercie, stanowiła podstawę do dokonania poprawy” (wyrok KIO 2854/12),
- 2) „omyłki, muszą mieć taki charakter, aby ich poprawy zamawiający mógł dokonać samodzielnie, bez udziału wykonawcy. Omyłka musi być oczywista dla zamawiającego i wynikać w jednoznaczny sposób z treści oferty. Wprowadzone poprawki muszą stanowić odzwierciedlenie złożonego oświadczenia woli wykonawcy wyrażonego w ofercie oraz że działania zamawiającego nie mogą prowadzić do negocjacji między stronami ani modyfikacji istotnych zapisów oferty” (wyrok KIO/UZP 11/09),
- 3) „podkreślić również należy, że zgodność treści oferty z treścią specyfikacji nie jest zapewniona przez sam fakt złożenia przez wykonawcę w formularzu ofertowym ogólnego oświadczenia o zapoznaniu się i akceptacji wymagań SIWZ, wówczas gdy z treści szczegółowych informacji zawartych w ofercie wynika konkretna niezgodność z wymaganiami zamawiającego” (wyrok KIO 1101/14).

Literalna wykładnia art. 87 ust 1 ustawy PZP, jak i wyżej przywołane tezy orzecznicze, pozwalają jednoznacznie uznać, że brak w ofercie Wykonawcy nie ma charakteru „omyłki”, którą Zamawiający mógłby bez udziału Wykonawcy poprawić. Nie może budzić wątpliwości, iż brak precyzyjnego wskazania w ofercie nazwy producenta lub innego oznaczenia oferowanego artykułu, a następnie ustalenie przez Zamawiającego w toku procedury określonej w art. 87 ust. 1 ustawy PZP

nazwy tego producenta, stanowiłoby prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji, których rezultatem byłaby zmiana / uzupełnienie treści oferty. Zgodnie z wyrokiem KIO 1060/17: *Należy stwierdzić, że postępowanie wyjaśniające szczegóły co do przedmiotu zamówienia oferowanego przez wykonawcę nie może doprowadzić do dopisania tego przedmiotu w całości do oferty w toku postępowania prowadzonego na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy pzp.*

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający uznał, że oferta Wykonawcy jest niezgodna z SIWZ – podlega zatem odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP.

DYREKTOR ZESPOŁU ZŁOBKÓW
m. st. Warszawy

Bożena Przybyszewska

GŁOŚNICZKA
ds. ZAMÓW.
ANNA KAMPAŁA
Szczepanińska

SAMODZIELNY REFERENT
ds. ZAMÓWIEN PUBLICZNYCH


Karina Suszewska

