



## ZESPÓŁ ŻŁOBKÓW MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY

ul. Belgijska 4, 02-511 Warszawa  
tel. 22 565 23 55, faks 22 845 07 14  
www.zlobki.waw.pl

Oznaczenie postępowania ZZ-ZP.26.17.19

L.dz. 2278.....

Warszawa, dnia 14.06.2019 r.

**Do Wykonawców  
biorących udział w postępowaniu**

### **INFORMACJA o odrzuceniu ofert**

**Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa i montaż wyposażenia dydaktycznego do Żłobka nr 66 przy ul. Erazma Ciolka 26a w Warszawie – III procedura**

Zespół Żłobków m.st. Warszawy z siedzibą w Warszawie przy ul. Belgijskiej 4 działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 1986 z późn. zm.), zwaną dalej w treści pisma ustawą lub PZP, który stanowi, iż „Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, powodach odrzucenia oferty, a w przypadkach, o których mowa w art. 89 ust. 4 i 5, braku równoważności lub braku spełniania wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności”, informuje, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, zgodnie z którym „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3” odrzucił ofertę złożoną przez **Moje Bambino Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa**.

Zamawiający zgodnie z pkt 9.3.5 SIWZ w celu potwierdzenia okoliczności o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP (spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego) żądał przedstawienia: opisy, fotografie lub inne podobne materiały (np. karty katalogowe), których autentyczność musi zostać poświadczona przez Wykonawcę na żądanie Zamawiającego – z dokumentu ma wynikać wprost spełnienie przez oferowane wyposażenie / artykuł wymagań określonych przez Zamawiającego w opisie pozycji zamawianego wyposażenia / artykułu: tj. informacje dot. rozmiarów, kolorystyki, rodzaju materiału z którego artykuł jest wykonany oraz inne cechy/właściwości artykułu określone w opisie przedmiotu zamówienia, jak również nazwa producenta lub nr katalogowy – **do zaoferowanego przez Wykonawcę wyposażenia / artykułu: we wszystkich pozycjach kalkulacji cenowej zał. 3.1 do SIWZ.**

W dniu 31.05.2019 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę Moje Bambino Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w trybie art. 26 ust 2 PZP do złożenia dokumentów m.in.: opisy, fotografie lub inne podobne materiały (np. karty katalogowe), których autentyczność musi zostać poświadczona przez Wykonawcę na żądanie Zamawiającego – z dokumentu ma wynikać wprost spełnienie przez oferowane wyposażenie / artykuł wymagań określonych przez Zamawiającego w opisie pozycji zamawianego wyposażenia / artykułu: tj. informacje dot. rozmiarów, kolorystyki, rodzaju materiału z którego artykuł jest wykonany oraz inne cechy/właściwości artykułu określone w opisie przedmiotu zamówienia, jak również nazwa producenta lub nr katalogowy – **do zaoferowanego przez Wykonawcę wyposażenia / artykułu: we wszystkich pozycjach kalkulacji cenowej zał. 3.1 do SIWZ.**

Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie złożył wymagane dokumenty, jednak informacje zawarte w złożonych dokumentach nie potwierdzały spełnienia przez oferowane artykuły wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego.

Uwzględniając powyższe, Zamawiający w dniu 10.06.2019 r. wezwał w/w Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 PZP do złożenia: opisy, fotografie lub inne podobne materiały (np. karty katalogowe), których autentyczność musi zostać poświadczona przez Wykonawcę na żądanie Zamawiającego – z dokumentu ma wynikać wprost spełnienie przez oferowane wyposażenie / artykuł



wymagań określonych przez Zamawiającego w opisie pozycji zamawianego wyposażenia / artykułu: tj. informacje dot. rozmiarów, kolorystyki, rodzaju materiału z którego artykuł jest wykonany oraz inne cechy/właściwości artykułu określone w opisie przedmiotu zamówienia, jak również nazwa producenta lub nr katalogowy – do zaoferowanego przez Wykonawcę wyposażenia / artykułu: do pozycji kalkulacji cenowej zał. 3.1 do SIWZ – 4, 9, 68, 69, 90, 94, 95, 106 – z uwagi na fakt, że przedstawione przez Wykonawcę opisy zaoferowanych artykułów w odpowiedzi na wezwanie skierowane na podstawie art. 26 ust 2 PZP nie potwierdzają spełnienia przez ofertowanego artykuły wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ z uwagi na brak pełnych danych na temat zaoferowanych artykułów, a w przypadku ppkt 6 i 7 z uwagi na niezgodność zaoferowanych artykułów z wymaganiami opisanymi przez Zamawiającego:

- 1) poz. 4 kalkulacji cenowej / poz. 4 zestawienia artykułów Wykonawcy – brak informacji o materiale wykonania stelaża,
- 2) poz. 9 kalkulacji cenowej / poz. 12, 14, 15, 16 zestawienia artykułów Wykonawcy – brak pełnej informacji o wymiarach,
- 3) poz. 68 kalkulacji cenowej / poz. 82 zestawienia artykułów Wykonawcy – brak informacji o wymiarach,
- 4) poz. 69 kalkulacji cenowej / poz. 83 zestawienia artykułów Wykonawcy – brak informacji o wymiarach,
- 5) poz. 90 kalkulacji cenowej / poz. 104 zestawienia artykułów Wykonawcy – brak informacji o wymiarach wyświetlanego obrazu,
- 6) poz. 94 kalkulacji cenowej / poz. 108 zestawienia artykułów Wykonawcy – wymiary nie mieszczą się w dopuszczalnym zakresie równoważności (+/- 20%),
- 7) poz. 95 kalkulacji cenowej / poz. 109 zestawienia artykułów Wykonawcy – wymiary nie mieszczą się w dopuszczalnym zakresie równoważności (+/- 20%),
- 8) poz. 106 kalkulacji cenowej / poz. 123 zestawienia artykułów Wykonawcy – opis artykułu niepełny, nie potwierdza spełnienia warunków określonych przez Zamawiającego.

W terminie do 13.06.2019 r. do godz. 10:00 Wykonawca złożył wymagane dokumenty, jednak informacje zawarte w złożonych dokumentach nie potwierdzały spełnienia przez oferowane artykuły wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego, w następującym zakresie:

- a) poz. 94 kalkulacji cenowej / poz. 108 zestawienia artykułów Wykonawcy – Zamawiający wymagał aby zaoferowany produkt posiadał wymiary ok. 60x60x34 cm. Wykonawca zaoferował produkt o wymiarach 65,5x47,5x30 cm – w związku z powyższym wymiary zaoferowanego produktu nie mieszczą się w dopuszczalnym zakresie równoważności (+/- 20%),
- b) poz. 95 kalkulacji cenowej / poz. 109 zestawienia artykułów Wykonawcy – Zamawiający wymagał aby zaoferowany produkt posiadał wymiary ok. 85x80x25 cm. Wykonawca zaoferował produkt o wymiarach 104x104x48 cm – w związku z powyższym wymiary zaoferowanego produktu nie mieszczą się w dopuszczalnym zakresie równoważności (+/- 20%),

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej Wykonawca ma możliwość jednokrotnego uzupełnienia określonego dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 PZP (tak m.in. wyrok z dnia 11 stycznia 2018 r., Sygn. akt KIO 2706/17). Innymi słowy w przypadku niezłożenia lub złożenia w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 26 ust. 2 PZP nieprawidłowego dokumentu na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu czy faktu, że oferowane dostawy czy usługi spełniają wymagania Zamawiającego, Wykonawca ma możliwość jednokrotnego skorygowania swojego błędu. W związku z powyższym, Zamawiający nie może ponownie skierować do Wykonawcy wezwania w trybie art. 26 ust. 3 PZP w zakresie przedłożenia tych samych dokumentów co wskazanych w wezwaniu z dnia 10.06.2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza wypowiedziała się również w zakresie odrzucenia oferty ze względu na niepotwierdzenie jej zgodności z treścią SIWZ:

- zgodnie z wyrokiem z dnia 18 grudnia 2015 r. Sygn. akt: KIO 2656/15:

W ramach wymaganego od wykonawcy sposobu potwierdzenia treści oferty mieści się również oparte na art. 25 ust. 1 pkt 2 p.z.p. żądanie przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie jego wymagań (określonych w SIWZ) przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane. (...) Brak takiego kwalifikowanego potwierdzenia jest podstawą do odrzucenia oferty jako niezgodnej z treścią SIWZ, co przejawia się zarówno w aspekcie formalnym - niezgodności z postanowieniem formułującym żądanie złożenia takich dokumentów, jak i (przede wszystkim) materialnym - niewykazaniu zgodności oferowanych produktów z wymaganiami zamawiającego w zakresie parametrów, które miały znaleźć potwierdzenie w tych dokumentach.

- zgodnie z wyrokiem z dnia 26 stycznia 2017 r. Sygn. akt: KIO 11/17; KIO 29/17: Niezgodność oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. polega albo na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża wykonawca i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje zamawiający i które opisał w SIWZ; ewentualnie na niezgodnym z SIWZ sposobie wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zakresu owego zobowiązania w ofercie (nawet przy jego materialnej zgodności z wymaganiami zamawiającego). Elementem sporządzanej i przedstawianej przez wykonawcę oferty są w tym kontekście również tzw. dokumenty przedmiotowe, potwierdzające zgodność oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami zamawiającego, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 p.z.p.. Konsekwentnie ich nieprzedstawienie albo przedstawienie dokumentów nieprawidłowych spowoduje niezgodność treści oferty z SIWZ.

Uwzględniając powyższe, oferta Wykonawcy Moje Bambino Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP z uwagi na fakt, że Wykonawca zaoferował wyposażenie niezgodnie z opisem przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 3.1 do SIWZ, przedstawione przez Wykonawcę dokumenty nie potwierdziły spełnienia przez oferowane artykuły wymagań określonych przez Zamawiającego.

p.o. DYREKTORA  
ZESPOŁU ŻŁOBKÓW  
m.st. Warszawy  
*Edyta Józwiak*  
Edyta Józwiak

SAMODZIELNY REFERENT  
ds. ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

*Karina Skrzewska*  
Karina Skrzewska

GŁÓWNY SPECJALISTA  
ds. ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

*Justyna Świader*  
Justyna Świader

