



Oznaczenie postępowania ZŻ-ZP.26.27.19

L.dz. 170.MPO.z2-5

Warszawa, dnia 17.10.2019 r.

Do Wykonawców
biorących udział w postępowaniu

INFORMACJA o odrzuceniu oferty w części nr 11 zamówienia

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem są dostawy żywności do placówek Zespołu Żłobków m.st. Warszawy

Zespół Żłobków m.st. Warszawy z siedzibą w Warszawie przy ul. Belgijskiej 4 działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843), zwaną dalej w treści pisma ustawą lub PZP, który stanowi, iż „Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, powodach odrzucenia oferty, a w przypadkach, o których mowa w art. 89 ust. 4 i 5, braku równoważności lub braku spełniania wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności”, informuje, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, zgodnie z którym „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3” odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę Eden Springs Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w części nr 11.

Zamawiający uzasadniając decyzję o odrzuceniu oferty wskazuje, iż stosownie do treści pkt 9.2 pkt 9.4.3 SIWZ Zamawiający wymagał załączenia do oferty wypełnionej kalkulacji cenowej odpowiednio na części, na które składana jest oferta.

Wykonawca złożył ofertę na część nr 11, jednakże nie załączył do oferty wymaganej kalkulacji cenowej (zał. nr 3K do SIWZ).

Należy nadmienić, iż z samej oferty, Zamawiający nie może wywnioskować po jakich cenach jednostkowych Wykonawca oferuje przedmiot zamówienia (dostawę wody w baniakach oraz cenę za dzierżawę urządzeń dozujących wodę).

Powyższego braku (brak kalkulacji cenowej) nie można ani wyjaśnić w trybie art. 26 ust. 4 czy też art. 87 ust. 1 ani uzupełnić w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, gdyż kalkulacja ceny oferty stanowiąca załącznik nr 3K do SIWZ nie jest dokumentem podlegającym uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy PZP. O niezgodności formalnej możemy bowiem mówić wówczas, gdy oferta nie odpowiada przyjętemu przez zamawiającego szablonowi, np. nie jest sporządzana na przygotowanym przez zamawiającego formularzu ofertowym, niemniej jednak zawiera wszystkie wymagane przez zamawiającego elementy, nie ma ponumerowanych stron bądź też jej strony są podpisane, a nie parafowane

Należy ponadto wskazać, iż przy złożeniu oferty nie chodzi jedynie o fizyczne złożenie dokumentów stanowiących przygotowane przez Zamawiającego druki lecz chodzi o faktyczne zaoferowanie danego przedmiotu, wskazanie w kalkulacji cenowej – opisie przedmiotu zamówienia tego co oferuje Wykonawca. Podanie danych identyfikujących dany oferowany przedmiot (a w tym wypadku poszczególne pozycje kalkulacji cenowej) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób Wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Należy wskazać, iż z mocy art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych zastosowanie znajdzie definicja zawarta w art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którą oświadczenie woli stanowi ofertę, jeśli zawiera istotne postanowienia umowy. Zindywidualizowany przedmiot dostawy stanowi element przedmiotowo istotny przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Tym samym brak kalkulacji cenowej uniemożliwia dokonanie wyboru.

Takie stanowisko potwierdza Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku KIO/UZP 232/09 z dnia 10 marca 2009 roku, w którym stwierdziła, że art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy w szczególności ma na celu umożliwienie poprawienia tego rodzaju błędów, które mogą pojawić się w trakcie sporządzania kosztorysu ofertowego. Jednakże podkreślenia wymaga, że do kategorii innej omyłki nie może zostać zaliczony brak wskazania przez wykonawcę w ofercie ceny jednostkowej, niezależnie od jej wysokości. Takie działanie nie jest omyłką lecz istotnym brakiem oświadczenia, którego uzupełnienia ustawodawca nie dopuścił. Oczywistym bowiem jest, że w przypadku zaniechania wskazania przez wykonawcę ceny jednostkowej niemożliwym staje się ustalenie przez zamawiającego prawidłowej treści oświadczenia woli wykonawcy. Nadto w uchwale Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 marca 2011 (sygn. akt. KIO/KD 15/11) stwierdzono, że pominięcie danych pozycji kosztorysu stanowi o tym, iż zakres zawartych w nich prac

w ogóle nie został zaferowany zamawiającemu. Nadto w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej KIO 2616/13 z dnia 27 listopada 2013 r. Izba stwierdziła, że kosztorys zawiera w sobie określenie przedmiotu oferty a także zawiera określenie ceny. Czyli zawiera istotne elementy oferty. Złożenie przez odwołującego kosztorysu z pominięciem pozycji cenotwórczych powoduje, że treść oferty nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a to uzasadnia odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy. Potwierdzeniem powyższego stanowiska KIO jest wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 14 października 2005r. Sygn. akt II Ca 1355/05 na potwierdzenie argumentacji, że nieprawidłowy kosztorys równa się z oferowaniem przedmiotu zamówienia niezgodnego z treścią SIWZ.

Uwzględniając powyższe, oferta Wykonawcy Eden Springs Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, z uwagi na fakt, że Wykonawca nie zastosował się do treści SIWZ i nie załączył do oferty wymaganej kalkulacji cenowej wg wzoru stanowiącego załącznik nr 3K do SIWZ.

W związku z odrzuceniem oferty Wykonawcy, Zamawiający odstąpił od wezwania Wykonawcy do złożenia w trybie art. 26 ust. 3 PZP oświadczenia JEDZ, z uwagi na fakt, iż dokument nie został prawidłowo sporządzony w następujących częściach:

- cz. II lit A ppkt e) - „Czy wykonawca będzie w stanie przedstawić zaświadczenie odnoszące się do płatności składek na ubezpieczenie społeczne i podatków (...)” - nie udzielono odpowiedzi
- cz. II lit A - nie wskazano części zamówienia na którą składana jest oferta
- cz. IV ogólne oświadczenie - nie określono, czy wykonawca spełnia wymagane kryteria kwalifikacji
- cz. IV lit A pkt 1 - brak informacji dot. kompetencji tj. PIS, IW
- cz. IV lit B pkt 5 - brak informacji dot. polisy OC
- cz. IV lit C pkt 1b - brak informacji dot. wykazu dostaw

ZASTĘPCA DYREKTORA
ZESPOŁU ŻŁOBKÓW
m.st. Warszawy
Radosław Poniatowski

Sprawę prowadzi:
Karina Staszewska
tel. 22 565 23 48
kstaszewska@zlobki.waw.pl

SAMODZIELNY REFERENT
ZADANIOWYCH PUBLICZNYCH

Karina Staszewska