



Oznaczenie postępowania ZŻ-ZP.26.43.19

L.dz.

Warszawa, 20 grudnia 2019 r.

**Do Wykonawców
biorących udział w postępowaniu**

**INFORMACJA
o odrzuceniu oferty w części nr 1**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest kompleksowa sprzedaż i zapewnienie świadczenia usług dystrybucji / przesyłu energii cieplnej (ciepła) do placówek Zespołu Żłobków m.st. Warszawy – II procedura

Zespół Żłobków m.st. Warszawy z siedzibą w Warszawie przy ul. Belgijskiej 4 działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zwaną dalej ustawą lub PZP, który stanowi, iż „Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o:

2) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni

3) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, powodach odrzucenia oferty, a w przypadkach, o których mowa w art. 89 ust. 4 i 5, braku równoważności lub braku spełniania wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności,

- podając uzasadnienie faktyczne i prawne” informuje, że na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy zgodnie z którym „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia” **wykluczył z udziału w postępowaniu Wykonawcę PGNIG TERMIKA S.A. w części nr 1 zamówienia** oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy zgodnie z którym „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert” odrzucił ofertę złożoną przez w/w **Wykonawcę w części nr 1 zamówienia**.

W dniu 09.12.2019 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 1 PZP do złożenia oświadczenia JEDZ, gdyż załączone do oferty oświadczenie JEDZ zawierało następujące braki/błędy:

1) cz. II lit. A - brak wskazania części zamówienia, na które składana jest oferta

2) cz. III lit. C – dot:

- upadłość,
- niewypłacalność,
- układ z wierzycielami,
- inna sytuacja podobna do upadłości wynikająca z prawa krajowego,
- aktywami zarządza likwidator,
- działalność gospodarcza jest zawieszona

na pytanie: „Czy informacje te mogą zostać bezpłatnie uzyskane przez instytucje z bazy danych państwa członkowskiego UE?” udzielono odpowiedzi „NIE” – gdy tymczasem informacje te mogą zostać bezpłatnie uzyskane przez instytucje z bazy danych państwa członkowskiego UE pod adresem: <https://ekrs.ms.gov.pl/>.

W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego (do dnia 11.12.2019 r.), Wykonawca nie udzielił wyjaśnień ani nie złożył oświadczenia JEDZ.

Z uwagi na możliwość braku powiadomienia przez system ePupap Wykonawcy o wysłanym piśmie, Zamawiający w dniu 12.12.2019 r. unieważnił czynność pierwszego wezwania, oraz skierował wezwanie art. 26 ust. 3 PZP, wyznaczając jednocześnie termin uzupełnienia dokumentu na dzień 16.12.2019 r.

W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego (do dnia 16.12.2019 r.), Wykonawca nie udzielił wyjaśnień ani nie złożył oświadczenia JEDZ.

Zamawiający wskazuje, że wezwanie skierowane do Wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 PZP jest wezwaniem jednokrotnym. W wyroku KIO 1418/12 - Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że *„w wykładni art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych została przyjęta zasada jednokrotnego uzupełniania dokumentów, należy jednak pamiętać, że odnosi się ona do sytuacji, gdy zamawiający w jednym wezwaniu dokonuje wezwania kompleksowego wskazując na wszystkie błędy i wady dokumentu. Jeżeli jednak jego czynność jest wadliwa lub niepełna, nie można tym faktem obciążać wykonawcy, a czynność tę należy skorygować.”*.

Uwzględniając fakt, że wezwanie z dnia 09.12.2019 r. zawierało precyzyjne wskazanie braków/błędów w złożonym przez Wykonawcę oświadczeniu JEDZ – zgodnie z w/w orzeczeniem, Zamawiający nie może ponownie wezwać Wykonawcy do złożenia tego samego dokumentu w tym samym zakresie.

Uwzględniając powyższe należy stwierdzić, że Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu dla części nr 1 zamówienia. Wykonawca podlega zatem wykluczeniu z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust 1 pkt 12 PZP a jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 PZP.

Uwzględniając powyższe, Zamawiający postanowił jak na wstępie.