



## ZESPÓŁ ŻŁOBKÓW MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY

ul. Belgijska 4, 02-511 Warszawa  
tel. 22 565 23 55, faks 22 845 07 14  
www.zlobki.waw.pl

Oznaczenie postępowania ZŻ-ZP.26.50.19.

L.dz. 26.MPO.22-S

Warszawa, dnia 19.12.2019 r.

### Do Wykonawców biorących udział w postępowaniu

#### INFORMACJA o odrzuceniu ofert

**Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem są „Dostawa wyposażenia w sprzęt do udzielania pierwszej pomocy w Zespole Żłobków m.st. Warszawy”.**

Zespół Żłobków m.st. Warszawy z siedzibą w Warszawie przy ul. Belgijskiej 4 działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zwaną dalej ustawą lub PZP, który stanowi, iż „Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o:

„3) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, powodach odrzucenia oferty, a w przypadkach, o których mowa w art. 89 ust. 4 i 5, braku równoważności lub braku spełniania wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności,

- podając uzasadnienie faktyczne i prawne” informuje, że:

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, który stanowi, iż:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...)

2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Odrzucił ofertę Wykonawcy: HS Medical Poland Anna Jasny, ul. Fabryczna 45, 43-100 Tychy.

#### Uzasadnienie

Zamawiający pismem z dnia 18.12.2019 r. wezwał na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy w/w Wykonawcę do złożenia w terminie do 19.12.2019 r. wyjaśnień w zakresie zastosowanej przez Wykonawcę stawki podatku VAT do wyposażenia zaoferowanego w kalkulacji cenowej załączonej do oferty (poz. nr 1 i poz. nr 2) wraz ze wskazaniem podstawy prawnej. We wskazanym terminie, t.j. w dniu 19.12.2019 r. Wykonawca złożył wyjaśnienia, wskazując, iż zaoferował produkty będące wyrobami medycznymi ze stawką 8%, na dowód czego do wyjaśnień załączył dokumenty, w tym m.in. zgłoszenie wyrobu medycznego do rejestracji.

Po weryfikacji złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień oraz kalkulacji cenowej, w której Wykonawca zaoferował produkty ze wskazaniem na konkretne numery katalogowe Zamawiający stwierdził, iż wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia niezgodny z OPZ stanowiącym załącznik nr 3a do SIWZ. Zamawiający w OPZ wskazał w opisie dot. poz. nr 1 – defibrylator w pkt 5, iż:

„5. W zestawie dostawca dostarczy:-torbę transportową do defibrylatora, **obsługa AED bez konieczności wyciągania z torby transportowej -gablote**, system dedykowany do przechowywania defibrylatorów - piktogram AED oraz instrukcję RKO z AED-apteczki AED (maska CPR, 2 pary rękawic jednorazowych, nożyczki ratownicze, środek dezynfekcyjny golarka jednorazowa)”.

Z analizy nr katalogowego produktu wynika, iż Wykonawca zaoferował wyłącznie defibrylator bez gabloty. W/w gablota nie jest wyrobem medycznym i w związku z powyższym zastosowana powinna być w stosunku do niej stawka podatku VAT w wysokości 23%.

W związku z powyższym nie budzi wątpliwości fakt, że Wykonawca zaferował produkt niezgodny z wymaganiami SIWZ. Należy wskazać, iż zgodnie z aktualnym orzecznictwem KIO:

– wyrok z dnia 27.08.2019 r. Sygn. akt KIO 1549/19:

*„O niezgodności treści oferty z treścią siwz można by bowiem mówić tylko w przypadku, gdy stricte przedmiot oferty jest sprzeczny, odmienny, niejednoznaczny z opisem przedmiotu zamówienia dokonany przez zamawiającego w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.*

- wyrok z dnia 26.08.2019 r. Sygn. akt KIO 1553/19:

*„Nie zgodność treści oferty z s.i.w.z. musi mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny, dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w s.i.w.z. oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami s.i.w.z. (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania s.i.w.z. dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy również tradycyjnie zamieszczane w s.i.w.z.); a także możliwe być winno wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega - co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami s.i.w.z”.*

Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający postanowił jak na wstępie.

ZASTĘPCA DYREKTORA  
ZESPOŁU ŻŁOBKÓW  
m.st. Warszawy  
Radosław Potatowski