



Oznaczenie postępowania ZZ-ZP.26.7.2020.MPO

L.dz.7.MPO.ZZ-ZP

Warszawa, dnia 05.06.2020 r.

**Do wykonawców
biorących udział w postępowaniu**

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w zakresie części nr 3, 4, 5, 6

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest wykonanie, dostawa i montaż wyposażenia do placówek Zespołu Żłobków m.st. Warszawy – w podziale na części.

Zespół Żłobków m.st. Warszawy z siedzibą w Warszawie, przy ul. Belgijskiej 4, działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) – zwaną dalej ustawą, zgodnie z którym: „*Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego*” zawiadamia, że unieważnia postępowanie w następujących częściach zamówienia:

Część nr 3 Dostawa i montaż wyposażenia dydaktycznego do Żłobka nr 3 przy ul. Warchałowskiego 8
Część nr 4 Dostawa i montaż wyposażenia dydaktycznego w ramach zadania inwestycyjnego pt. Termomodernizacja Żłobka nr 3 przy ul. Warchałowskiego 8 w ramach projektu P2Endure oraz jego rozbudowa i modernizacja realizowanego przez Zespół Żłobków m. st. Warszawy
Część nr 5 Dostawa i montaż wyposażenia meblowego do żłobka przy ul. Cynamonowej na potrzeby projektu pt. „Żłobki na start.”
Część nr 6 Dostawa wyposażenia dydaktycznego do żłobka przy ul. Cynamonowej i żłobka przy ul. Ciołka na potrzeby projektu pt. „Żłobki na start.”

Zamawiający wyjaśnia, iż przyczyną unieważnienia postępowania jest wystąpienie niemożliwej do usunięcia wady polegającej na zamieszczeniu przez Zamawiającego rozbieżnych zapisów w SIWZ i formularzu oferty, stanowiącym załącznik do SIWZ. Zamawiający w SIWZ wskazał, iż oceny ofert w danej części dokona w oparciu o następujące kryteria: cena 60% i gwarancja jakości 40%. Jednocześnie formularzu ofertowym zostały zamieszczone nieprecyzyjne zapisy - Zamawiający umieścił rubrykę, w której należało podać okres gwarancji jakości dla zaoferowanego asortymentu, lecz wyłącznie dla części nr 1 i nr 2, a pominął część 3,4,5,6.

Nie został też wprowadzony zapis, który jednoznacznie wskazałby Wykonawcom, iż w przypadku składania oferty w zakresie od części nr 3 – 6 należy adekwatnie dokonać modyfikacji w/w rubryki i podać oferowany termin gwarancji odpowiednio dla danej części na którą jest składana oferta. Wobec powyższego, część z Wykonawców składających ofertę w zakresie części nr 3 - 6 podała oferowany okres gwarancji, a część Wykonawców nie podała go w ogóle. W takiej sytuacji

Okoliczność ta powoduje, iż nie można dokonać prawidłowej oceny ofert, a co za tym idzie, dokonać wyboru ofert, gdyż Zamawiający musiałby odrzucić oferty Wykonawców w których nie podano okresu gwarancji, a przyjąć do oceny oferty Wykonawców którzy dokonali samodzielnej modyfikacji treści

formularza oferty. Opisana rozbieżność w dokumentach mogła zatem wprowadzić w błąd Wykonawców.

Przykładowo w orzeczeniu z dnia 25.02.2020 r. Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie o sygn. akt KIO 268/20 wskazała:

„Brak możliwości dokonania jednoznacznej oceny ofert pod kątem spełnienia wymagań SIWZ w zakresie zaoferowanego przedmiotu zamówienia i oceny kryterium stanowi wadę w postępowaniu, która uniemożliwia zawarcie umowy. Na etapie badania i oceny ofert, nie jest możliwe poprawienie opisu przedmiotu zamówienia i kryteriów oceny ofert, a zatem wada jest niemożliwa do usunięcia. Jedną z zasad udzielenia zamówienia jest konieczność zapewnienia równości wykonawców, która może być zapewniona przez jednoznaczne i przejrzyste, jednakowe dla wszystkich postanowienia SIWZ, w tym opis kryterium. Sytuacja, w której wykonawcy mogą zaoferować różne zamówienia za różną, nieporównywalną cenę, prowadzi do rozbieżności i braku równości wykonawców w postępowaniu”.

Podobne stanowisko wyraziła KIO w sprawie o Sygn. akt KIO 2041/19, gdzie wskazała, iż:

„Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przy czym wada postępowania, która była przyczyną jego unieważnienia, musi mieć charakter nieusuwalny i jednocześnie powodujący, iż umowa zawarta w wyniku takiego postępowania będzie wskutek wystąpienia wady podlegała unieważnieniu. Taka konstrukcja przepisu odsyła do art. 146 p.z.p., w którym wymienione są wszystkie przypadki naruszenia p.z.p. powodujące konieczność unieważnienia umowy. Odesłania nie można jednak ograniczać wyłącznie do art. 146 ust. 1 p.z.p., który zawiera zamknięty i bardzo ograniczony katalog sytuacji powodujących unieważnienie umowy, gdyż skutkowałoby to tym, iż wystąpienie innych wad w postępowaniu nie mogłoby być powodem jego unieważnienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. Taka wykładnia prawa prowadziłaby do błędnego wniosku, że nawet wystąpienie wady w sposób oczywisty wypaczającej wynik postępowania nie daje zamawiającemu prawa do unieważnienia postępowania, podczas gdy zawarcie umowy będzie rodzić skutki w postaci dochodzenia jej nieważności lub unieważnienia przez innych wykonawców na podstawie odrębnych przepisów, czego w przypadku wad innych niż określone w art. 146 p.z.p. nie zabrania. Niezbędne jest więc uznanie, że przesłanka z art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. dotyczy również tych okoliczności unieważnienia umowy, w których czynności tej dokonuje sąd na wniosek Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (uprawnienie Prezesa wynika z art. 146 ust. 6 p.z.p.). Tym samym wszelkie wady, które mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania, o ile nie dadzą się usunąć, będą przesłanką unieważnienia postępowania”.

Wobec powyższego Zamawiający postanowił jak na wstępie.

ZASTĘPCA DYREKTORA
ZESPOŁU ŻŁOBKÓW
m. st. Warszawy
Radosław Poniałowski